

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертационную работу В.Н. Мандзюк-Ильницкого
«Труды Киевской духовной академии»: - православный богословский журнал
(1860-1917 гг.): историко-типологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.10. Журналистика**

Актуальность темы

Актуальность избранной диссертантом темы обусловлена недостаточной изученностью церковной периодики прошлого, отсутствием серьезных исследований историко-журналистского характера, посвященных изданиям, отражавшим религиозную тематику. Актуальность работе придает и то, что сегодня деятельность православной церкви и ее главных иерархов подвергается активной и зачастую необоснованной критике со стороны СМИ, проблема религиозной толерантности наряду с национальной нетерпимостью все чаще и чаще становится предметом разного рода дискуссий, религиозный подтекст все ошутимее проявляется в политической и культурной жизни общества. Все это заставляет задуматься о том, какую роль должны играть сегодня издания православной церкви.

Предметом исследования диссертационной работы стал академический журнал «Труды Киевской духовной академии», издававшийся с 1860 по 1917 гг., особенности его развития и типологическое своеобразие в ряду других изданий русской православной церкви.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

В работе В.Н. Мандзюк-Ильницкого использованы известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Так как исследование носит междисциплинарный характер, то автором диссертации были изучены и проанализированы исследования специалистов по теории СМИ – работы Е.П. Прохорова, С.Г. Карконосенко, А.А. Тертычного, Е.А. Корниловой, М.И. Шостак, Л.Л. Реснянской, М.В. Шкондина, специалистов по истории и практике религиозной журналистики - К.Е. Нетужилова, А.А. Бойко, Л.В. Кашинской, Н.А. Костиковой, О.В. Бакиной, А.Н. Тепляшиной и др. Рассмотрены работы специалистов-религиоведов, историков церкви – Е.Е. Голубинского, И.К. Смолича, П.В. Знаменского, В.А. Цыпина и др.

Список литературы содержит 142 наименования.

Достоинством работы является скрупулезный анализ издательской деятельности Киевской Духовной Академии как одного из важнейших центров духовной, научной, религиозной жизни в России XIX – начала XX вв., комплексное исследование журнала «Труды Киевской Духовной Академии» в системе церковной богословской периодической печати тех лет, внимательное и подробное изучение его типологических характеристик.

Автор подробно и профессионально проанализировал программу и устав журнала, детально рассмотрел как общежурналистские, так и специфические, присущие церковному изданию функции «Трудов»; исследовал жанровую специфику публикаций; на основе большого количества архивных и рукописных источников рассмотрел условия и особенности работы редакции, уделил большое внимание финансовой составляющей издания, особенностям его распространения.

Убедительность выводам диссертации придает использование в работе большого количества архивных материалов, многие из которых впервые введены в научный оборот и подчеркивают научную новизну и достоверность выводов диссертации.

Оценка новизны и достоверности

Новизна исследования заключается в том, что впервые сделана попытка обстоятельно изучения журнала «Труды Киевской духовной академии», комплексного анализа которого до сих пор не проводилось. История, функции, специфика, особенности издания данного журнала рассмотрены в контексте учебной, научной и культурной деятельности Киевской духовной академии – одного из важнейших научных и культурных центров Российской империи.

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения, что «Труды Киевской Духовной Академии» представляют новый тип академического богословского издания, сочетающего традиционные информационную и коммуникативную функции с функциями богословского-просветительскими и образовательными, что позволило данному изданию стать одним из центров духовного просвещения.

В целом, результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями, их достоверность убедительно доказана, с одной стороны, с помощью традиционного историко-культурного подхода, методов систематизации, классификации, сравнения, с другой – с помощью методов контент-анализа, синтеза и др.

Основные результаты диссертации опубликованы в 9 печатных работах общим объемом 3,4 печатных листа, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК;

неоднократно обсуждались на различных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов.

Общие замечания по диссертационной работе

1. К сожалению, в работе почти не освещены вопросы, связанные с цензурой данного издания. Во введении было отмечено, что «имеющиеся документы позволяют ... выявить трудности финансового и цензурного характера, которые сопровождали издание журнала» (стр. 11). Однако в тексте диссертации, автор лишь отметил, что после введение в действие Академического устава 1869 г. Киевская духовная академия могла иметь собственную цензуру и что и в изученных им документах обязанности цензуры были подробно регламентированы (стр. 80). Никаких указаний на то, были ли на протяжении столь длительного периода существования издания какие-либо затруднения цензурного характера или хотя бы замечания со стороны собственной цензуры духовной академии, в работе нет. Насколько жесткой была внутренняя цензура в издании, влияла ли она каким-либо образом на тематику и содержание публикуемых в журнале материалов? Лишь в приложениях к работе, указывается, что «особенно в 1870-1880-е гг. редакторская рецензия была довольно суровой, и некоторые материалы ярких и талантливых авторов, которые отходили от церковных догм, так и оставались в архивах той же Киевской духовной академии» (стр. 216). На наш взгляд, рассмотрение «недоумений по цензурной части», как это называлось в уставе «Трудов», существенно обогатило бы работу, позволило глубже уяснить в том числе и типологическую специфику данного издания.

2. Автор исследования ограничился лишь кратким анализом и распределением статей по тематическим группам наук, преподаваемых в Академии, что звучит вполне обоснованно ввиду заявленной темы диссертации. В исследовании подчеркивается, что «редакция обращала особое внимание читателей на статьи, посвященные современным актуальным вопросам и явлениям, происходившим как в нашем обществе, в местной академической жизни, так и за рубежом» (стр. 92-93). В процессе анализа содержания журнала присутствуют лишь краткие указания на состав того или иного раздела издания, например, «В разделе «Обозрение современных событий восточной и западной церкви» видно особое внимание к протестантской церкви, католической. Во втором десятилетии на первом месте стоят братские восточные православные церкви, далее западная – католическая церковь. Все связано с тем, что Украина находилась под особым влиянием католической церкви, особенно западная ее часть» (стр. 95). Или: автор указывает на то, что в журнале «появилась новая группа текстов «Современная церковно-общественная жизнь» (стр. 98). В работе есть данные, что были попытки актуализировать содержание

журнала (к примеру, предложение комиссии 1881 г. открыть в журнале два новых отдела: а) отдел критико-библиографический и б) обозрение различного рода явлений общественной церковной жизни с целью «критического обсуждения и надлежащего освещения обзриваемых фактов и идей» (стр. 53).

На наш взгляд, перечень отделов тем, затрагиваемых «Трудами», все-таки следовало бы дополнить указанием на то, какие конкретно проблемы затрагивались журналом и какой взгляд на них предлагал журнал своим читателям. Это тем более важно, что вторая половина XIX в. – период, когда вопросы церковной и религиозной жизни напрямую пересекались с вопросами политического, экономического, культурного характера. Например, церковная реформа, значение которой для духовенства сравнивалось со значением манифеста 19 февраля 1861 г. для крестьянства. Греко-болгарский конфликт, который на фоне роста национально-освободительных настроений перерастал из чисто церковного спора в политический, а стремление болгарской церкви к обособлению от греческого Константинопольского патриархата рассматривалось как один из шагов болгарского народа к политической независимости. В контексте русско-польских отношений и политики обрусения, усилившейся после восстания 1863 г., политический характер получали и вопросы о положении православной, католической и униатской церкви на территории Западных губерний, о введении русского языка в богослужебную практику и т.д. Пытался ли журнал что-либо противопоставить философии позитивизма и вульгарному материализму, получившим распространение именно в 1860-1870-х гг.? Как отреагировал журнал на открытия Ч. Дарвина и на полемику между сторонниками и противниками дарвинизма в 1870-е гг.?

Ответом на эти вопросы может служить указание в третьей главе исследования на специфику церковной журналистики и то, что ответа на вопрос «Нужно ли церкви в своих изданиях высказываться по широкому кругу вопросов, волнующих светское общество?» не решен и сегодня (стр. 122). Автор пишет, что «часть проблем сегодняшнего дня носят сиюминутный характер и не представляют главного интереса для церковных публицистов. На некоторые вызовы дня (политические, экономические и пр.) церковь не считает нужным отвечать – они не входят в сферу ее служения» (стр. 122). С другой стороны, автор тут же указывает, что журналистика – «это поле коммуникации церкви и светского общества и ... важно поддерживать диалог с обществом» (стр. 122). Поэтому перечисленные выше проблемы, на наш взгляд, имели прямое отношение к церковной проблематике. В контексте темы исследования анализ проблематики ряда статей позволил бы проследить, как научно-богословский характер издания влиял на их содержание,

полемическую направленность, какие полемические приемы использовались (если использовались) на страницах издания.

3. В первом параграфе третьей главы автор на основе материалов изучаемого журнала рассмотрел проблемы развития православной журналистики во второй половине XIX в. Были подробно проанализированы публикации профессоров Киевской духовной академии В.Ф. Певницкого и Ф.А. Терновского, опубликованные в «Трудах» в 1861 и 1862 гг. Будучи представителями церковной публицистики, эти авторы тем не менее отмечали такие недостатки церковной печати, как «безжизненный, отвлеченный характер», «сухость», «узость горизонта» и рекомендовали больше внимания уделять диалогу с аудиторией, вниманию к современным явлениям в обществе. Однако, к сожалению, в параграфе отсутствуют выводы о том, повлияли ли работы столь авторитетных ученых на дальнейшее развитие журнала. И как отразилась деятельность В.Ф. Певницкого, который в 1890-1905 гг. был редактором «Трудов», на типологических характеристиках и на содержании издания, были ли им предприняты попытки, чтобы реализовать те положения, о которых он заявлял в своих статьях начала 1860-х гг.? Это тем более важно, что, как представляется, размышления Певницкого о необходимости каждому духовному изданию иметь «свое особое направление», о недостатках духовной журналистики и т.д. и сегодня могут являться содержательными и актуальными. Анализ редакторской деятельности Певницкого уместно было бы сделать в параграфе 2.1., где автор собирался дать «краткую характеристику деятельности редакторов журнала» (стр. 85), однако почему-то прервал эту характеристику на деятельности Акима Алексеевича Олесницкого.

4. К сожалению, в работе присутствуют опечатки, причем некоторые из них мешают понять точный смысл высказывания. Например, на стр. 149.: «Больше всего писем было опубликовано в «Трудах» в 1830-х –1890-х годах». Т.к. «Труды» издавались с 1860 г., остается неясным, на какой же период приходится большая часть корреспонденции, присланной в журнал. Подобная неточность в работе не единственная.

Однако отмеченные недостатки диссертационного исследования не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации и имеют, скорее, рекомендательный характер.

Заключение

Диссертация В.Н. Мандзюк-Ильницкого является серьезным и тщательно выполненным научным исследованием, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне.

Работа базируется на большом количестве источников. Автор изучил и проанализировал комплект журнала «Труды Киевской духовной академии» за весь период издания, рассмотрел большое количество архивных материалов и рукописных документов, многие из которых впервые введены в научный оборот.

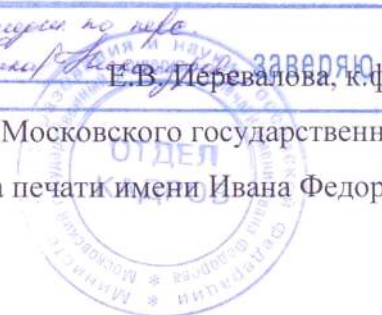
Работа написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. В целом выводы работы обоснованы и убедительны.

Основные положения диссертации нашли отражение в 9 научных публикациях. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований, полно и точно отражает содержание диссертации.

Диссертация В.Н. Мандзюк-Ильницкого является законченной научно-квалифицированной работой, отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Мандзюк-Ильницкий Владимир Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. Журналистика.

Официальный оппонент подпись

Е. В. Деревалова
Диссертация по теме
ПОДПИСЬ *Е. В. Деревалова* **ЗАВЕРЯЮ**
Е.В. Деревалова, к.ф.н.,
доцент Московского государственного
университета печати имени Ивана Федорова



Подпись официального оппонента заверяю

Начальник отдела кадров



Н.С. Гончарова
Н.С. Гончарова

Т.В. Шарникова
Т.В. Шарникова

Организация

Гербовая печать

21.04.2015.

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: ПЕРЕВАЛОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА
Кандидат филологических наук по специальности 10.01.10-Журналистика
(диплом: КТ № 002864, утвержден Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования РФ от 25 июня 1999 г.)

Доцент по кафедре истории русской журналистики и литературы
(аттестат доцента: серия ДЦ № 029143 , решением Министерства образования РФ
от 21 апреля 2004 г. № 358-д)

Адрес: Садовая-Спасская, 6, каб.100, 101, тел. (495) 608 92 49,
Доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций Института издательского дела,
Московский государственный университет печати имени Ивана Федорова
адрес официального сайта вуза <http://www.journ.msu.ru/>
E-mail: kaffedrapp@yandex.ru

Пишите, пожалуйста, с нажимом. Бланк состоит из 4-х копий



www.empspost.ru 8 800 2005 055 (звонок бесплатный)



EA371517405RU

E1-9

Наименование юр. лица *Историко-учетный совет*
Ф.И.О. отправителя *и юристский (ИГУП)*

Адрес отправителя ул. *Садовая-Таврическая*
Д. *6* корп. *эт. Москва*
Город/Населенный пункт *Москва*

Индекс *103045*
Описание содержимого *документы*

Обыкновенное С объявленной ценностью С наложенным платежом

Наименование юр. лица *Историко-учетный совет*
Ф.И.О. получателя *при ИГУ, фактурной турфирмой*

Адрес получателя ул. *Мохомов*
Д. *9* корп. *эт. Москва*
Город/Населенный пункт *Москва*

Индекс *125009*
Возможность принять отправление получателем в:
 Субботу Воскр. и праздничные дни

Объявленная ценность руб.
Налоговый платеж руб. коп.
Прочие

Управление принято: В окне приема Курьером

Почтовый индекс мест. приема *119288*
Фактический вес *0* кг *34* гр
Длина см Ширина см

Высота см Объемный вес кг
SMS уведомление о вручении: Да Нет

Стоимость отправления: *
Тариф за пересылку
Доп. тариф, прочие услуги

Итого к оплате *19000.15*
Дата приема *13.05.15*
Ф.И.О. служащего *Александрова*

Подпись отправителя

Первая доставка: Доставлено Неверный адрес Нет адреса Отказ от получения Иное

Вторая доставка: Доставлено Неверный адрес Нет адреса Отказ от получения Иное

Вручение в окне приема: Вручено Отказ от получения

Возврат: Возврат Дата Время Ф.И.О. служащего

Кем выдан: Сервис № Выдан
Зарегистрирован: (наименование и код учреждения, выдавшего документ)

Дано себе согласно на обработку моих персональных данных.
Ф.И.О. получателя



КОПИЯ ПОЛУЧАТЕЛЯ

* если объемный вес превышает фактический вес - стоимость отправления рассчитывается по объемному весу